

UCHWAŁA NR 506/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 kwietnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na cztery
stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 745**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tadeusza Mariana Haberki, Pana Adama Przemysława Habudy, Pana Jarosława Horobiowskiego oraz Pani Dagmary Joanny Stankiewicz-Rajchman do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Jolanty Blicharz, Pani Anety Anny Brzezińskiej, Pani Aleksandry Anny Dobosiewicz-Sass, Pani Marii Grochowskiej, Pana Tomasza Jana Judeckiego, Pana Tomasza Jana Kani, Pana Michała Andrzeja Kazka, Pana Rafała Pawła Kowalczyka, Pani Barbary Koźlik, Pana Radosława Mariana Kujawińskiego, Pana Lesława Andrzeja Lisa, Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman, Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego, Pana Borysa Aleksandra Maraska, Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa, Pana Andrzeja Otfinowskiego, Pana Tomasza Adama Rzewuskiego, Pani Klaudii Małgorzaty Stelmaszczyk-Borszowskiej oraz Pani Joanny Marii Szczygielskiej do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na cztery wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 745, zgłosili się:

- Pani Izabella Emilia Bęćławska – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- Pani Jolanta Blicharz – profesor, Uniwersytet Wrocławski,
- Pani Aneta Anna Brzezińska – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu,
- Pani Aleksandra Anna Dobosiewicz-Sass – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pani Maria Grochowska – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu,
- Pan Tadeusz Marian Haberka – zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław -Fabryczna, Izba Skarbowa we Wrocławiu,
- Pan Adam Przemysław Habuda – profesor nadzwyczajny, Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk,
- Pan Jarosław Horobiowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Fabrycznej we Wrocławiu,
- Pan Tomasz Jan Judecki – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu,
- Pan Tomasz Jan Kania – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu; Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze,
- Pan Michał Andrzej Kazeł – prawnik, członek Służby Prawnej Parlamentu Europejskiego w Luksemburgu,
- Pan Rafał Paweł Kowalczyk – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu; adiunkt, Uniwersytet Wrocławski,
- Pani Barbara Koźlik – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
- Pan Radosław Marian Kujawiński – doradca prawny, Delegatura Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu,
- Pan Lesław Andrzej Lis – sędzia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze,
- Pani Wioleta Anita Malinowska-Ciućman – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu,
- Pan Andrzej Wojciech Malinowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu,
- Pan Borys Aleksander Marasek – adwokat, Izba Adwokacka w Krakowie,

- Pan Andrzej Bolesław Nikiforów – inspektor, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu,
- Pan Andrzej Otfinowski – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych we Wrocławiu, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu,
- Pani Anna Maria Rotter – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu,
- Pan Tomasz Adam Rzewuski – starszy ekspert skarbowy, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu,
- Pani Martyna Ewa Sługocka – inspektor, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu,
- Pani Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman – dyrektor biura zarządu IMN Sp. z o.o. we Wrocławiu,
- Pani Klaudia Małgorzata Stelmaszczyk-Borszowska – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu; adiunkt, Uniwersytet Opolski oraz
- Pani Joanna Maria Szczypińska – naczelnik Urzędu Skarbowego, Urząd Skarbowy Wrocław-Śródmieście.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Martyny Ewy Sługockiej (uchwała nr 432/2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r.), Pani Izabelli Emilii Bęclawskiej (uchwała nr 446/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 r.) oraz Pani Anny Marii Rotter (uchwała nr 447/2021 z dnia 27 kwietnia 2021 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniach: 19, 20, 22 i 23 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z kandydatami biorącymi udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. W posiedzeniach nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminach rozmów.

Na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały

są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania w głosowaniu jawnym zespołu na: Panią Jolantę Blicharz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Panią Anetę Annę Brzezińską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Aleksandrę Annę Dobosiewicz-Sass nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Panią Marię Grochowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Tadeusza Mariana Haberkę oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Adama Przemysława Habudę oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Jarosława Horobiowskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Jana Judeckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Jana Kanię oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Michała Andrzeja Kazka oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Rafała Pawła Kowalczyka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”; Panią Barbarę Koźlik oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pana Radosława Mariana Kujawińskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Lesława Andrzeja Lisa oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Wioletę Anitę Malinowską-Ciućman oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Pana Borysa Aleksandra Maraska nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Andrzeja Otfinowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Adama Rzewuskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Panią Dagmarę Joannę Stankiewicz-Rajchman oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Klaudię Małgorzatę Stelmaszczyk-Borszowską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Joannę Marię SzczygIELSKĄ oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na cztery wolne stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu kandydatury: Pana Tadeusza Mariana Haberki, Pana Jarosława Horobiowskiego, Pana Rafała Pawła Kowalczyka, Pani Barbary Koźlik, Pana Radosława Mariana Kujawińskiego oraz Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa.

W ocenie zespołu rekomendowani kandydaci w stopniu wyższym niż pozostali uczestnicy postępowania spełniają kryteria wyboru. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, wieloletni staż zawodowy, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów, jak również bardzo dojrzały i profesjonalny sposób zaprezentowania swoich kandydatur podczas wysłuchania.

Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że wszyscy rekomendowani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne, odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym, dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Zespół, analizując kandydatury pozostałych uczestników postępowania, uwzględnił, że legitymują się oni różnorodną wiedzą z dziedziny administracji publicznej. Za najważniejsze kryterium podejmowanej decyzji zespół przyjął jednak kryterium, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: p.u.s.a.), tj. wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie zespołu zarówno akta postępowania nominacyjnego, jak i przeprowadzone wysłuchanie uczestników postępowania dają asumpt do uznania, że jedynie kandydatury: Pana Tadeusza Mariana Haberki, Pana Jarosława Horobiowskiego, Pana Rafała Pawła Kowalczyka, Pani Barbary Koźlik, Pana Radosława Mariana Kujawińskiego oraz Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa wypełniają to kryterium w stopniu pozwalającym na przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na cztery wolne stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu

administracyjnego. W ocenie zespołu kandydatury pozostałych uczestników postępowania są przedwczesne do przedstawienia z takim wnioskiem. Stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego jest wysokim stanowiskiem w polskim systemie sądownictwa. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości pozytywnego rozpatrzenia wniosków niewybranych przez Radę uczestników postępowania o powołanie na stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6 p.u.s.a., zaś Pan Tadeusz Marian Haberka, Pan Adam Przemysław Habuda, Pan Jarosław Horobiowski oraz Pani Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła rekomendacji w odniesieniu do czterech kandydatur rekomendowanych przez zespół – Pana Rafała Pawła Kowalczyka, Pani Barbary Koźlik, Pana Radosława Mariana Kujawińskiego oraz Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie: Pana Tadeusza Mariana Haberki, Pana Adama Przemysława Habudy, Pana Jarosława Horobiowskiego oraz Pani Dagmary Joanny Stankiewicz-Rajchman do pełnienia urzędu na cztery wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pani **Jolanta Blicharz** urodziła się w 1961 r. w Jaworzynie Śląskiej. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 16 października 1995 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Pozycja prawna stowarzyszeń. Studium prawnoadministracyjne”, a uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 16 października 2006 r. – stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie prawa administracyjnego na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej pt. „Udział polskich organizacji pozarządowych w wykonywaniu zadań administracji publicznej”. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 listopada 2013 r. nadano jej tytuł profesora nauk prawnych. Od 33 lat pracuje na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, gdzie w Instytucie Nauk Administracyjnych w Zakładzie Prawa Administracyjnego zajmowała kolejno stanowiska: asystenta stażysty (od 30 kwietnia 1987 r.), asystenta (od 1 października 1987 r.), starszego asystenta (od 1 października 1989 r.), asystenta (od 1 października 1990 r.), adiunkta (od 14 lutego 1996 r.), profesora nadzwyczajnego (od 1 listopada 2008 r.), profesora zwyczajnego (od 28 października 2015 r.). Od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r. pełniła funkcję zastępcy dyrektora Instytutu Nauk Administracyjnych. Obecnie pracuje na stanowisku profesora w Zakładzie Prawa Administracyjnego, w Instytucie Nauk Administracyjnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Jest członkiem Rady Redakcyjnej czasopisma „Przegląd Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego” oraz członkiem Rady Naukowej „Przegląd Administracji Publicznej”. Od 2020 r. jest członkiem Rady Naukowej Czasopisma „Folia Iuridica Universitatis Wratislaviensis”. Jest także członkiem Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego oraz członkiem Rady Dyscyplin Naukowych. Jest autorką szeregu publikacji z zakresu prawa administracyjnego, licznych opracowań monograficznych, komentarzy, jak również artykułów z zakresu prawa administracyjnego, publikowanych w renomowanych wydawnictwach i periodykach. Jest współautorką podręcznika prawa administracyjnego, opracowanego przez środowisko naukowe Uniwersytetu Wrocławskiego, wydanego pod redakcją prof. Jana Bocia.

Pani **Aneta Anna Brzezińska** urodziła się w 1976 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2000 r. do 31 października 2007 r. była zatrudniona w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: inspektora ds. analiz, specjalisty ds.

analiz i starszego specjalisty. Jednocześnie (od 10 marca 2000 r. do 16 października 2007 r.) pełniła funkcję kuratora społecznego w Zespole Kuratorów Zawodowych Rodzinnych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. W okresie od 1 lutego 2008 r. do 20 maja 2009 r. odbyła szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, dla asystentów sędziego i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 8 września 2010 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą z dnia 26 października 2010 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z uwagi na zatrudnienie w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 1 stycznia 2015 r. awansowała na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 29 grudnia 2020 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie prawa podatkowego z oceną dobrą, a w 2020 r. studia podyplomowe na Uniwersytecie Wrocławskim na kierunku compliance w organizacji z oceną bardzo dobrą. Jest współautorką jednej monografii z dziedziny materialnego prawa administracyjnego. Uczestniczyła w wykładach, zorganizowanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu oraz konferencjach i szkoleniach z dziedziny prawa administracyjnego.

Pani Aleksandra Anna Dobosiewicz-Sass urodziła się w 1979 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 września 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu: od 10 września 2004 r. do 30 kwietnia 2005 r. na stanowisku referenta-stażysty, od 1 maja do 31 sierpnia 2005 r. na stanowisku sekretarza sądowego, od 1 września 2005 r. do 30 czerwca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a obecnie – od 1 lipca 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach i konferencjach.

Pani Maria Grochowska urodziła się w 1972 r. w Kole. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1996 r. do 28 lutego 1999 r. była zatrudniona w Sądzie Wojewódzkim w Koninie, na stanowiskach etatowego aplikanta sądowego, a następnie egzaminowanego aplikanta sądowego.

We wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 lipca do 17 września 1999 r. była zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Kole na stanowisku referenta w Biurze Rady. Od 21 września 1999 r. do 31 stycznia 2004 r. była zatrudniona w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu na stanowiskach: referenta prawnego, młodszego inspektora kontroli gospodarki finansowej, inspektora kontroli gospodarki finansowej. Ponadto, od 15 października 2000 r. do 8 grudnia 2003 r. pracowała w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Koninie jako pozaetatowy członek Kolegium. Od 1 lutego 2004 r. do 31 sierpnia 2006 r. była zatrudniona w Delegaturze Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu na stanowisku inspektora do spraw kontroli państwowej. Z dniem 1 września 2006 r. została przeniesiona do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, w którym pełniła obowiązki radcy wojewody i Zastępcy Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli do dnia 31 lipca 2008 r. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 2 września 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 2008 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe na Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie z zakresu prawa nowoczesnych technologii z oceną bardzo dobrą.

Pan **Tadeusz Marian Haberka** urodził się w 1974 r. w Legnicy. W 1999 r. ukończył studia na kierunku zarządzanie i marketing na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra zarządzania i marketingu. W latach 1999-2001 ukończył uzupełniające magisterskie studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra prawa. W latach 1999-2003 był doktorantem w Zakładzie Prawa Administracyjnego i Gospodarczego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, na którym w 2001 r. został wszczęty jego przewód doktorski pt. „Reprezentacja Skarbu Państwa w administracyjnym prawie gospodarczym”. W trakcie studiów doktoranckich prowadził zajęcia dydaktyczne z prawa administracyjnego gospodarczego w Instytucie Nauk Administracyjnych dla studentów dziennych, wieczorowych i zaocznych studiów prawa, administracji i ekonomii. Od 1 marca 2002 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: od 1 marca 2002 r. – pracownika komórki orzeczniczej, od 15 marca 2004 r. – kierownika Referatu Ewidencji i Identyfikacji Podatników i Płatników, od 1 marca 2005 r. – kierownika Oddziału Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych z Innych Źródeł, od 1 listopada 2006 r. – p.o. Naczelnika Wydziału Poboru, Egzekucji i Rachunkowości Podatkowej, od 1 maja 2007 r. – Naczelnika Wydziału Poboru, Egzekucji i Rachunkowości Podatkowej, od 1 lutego 2011 r. – p.o. Wicedyrektora Izby Skarbowej ds. Realizacji Dochodów Budżetowych i Orzecznictwa, od 1 czerwca 2011 r. – p.o. Wicedyrektora Izby Skarbowej ds. Orzecznictwa

Podatkowego i Niepodatkowego, od 1 czerwca 2012 r. – Wicedyrektora Izby Skarbowej ds. Orzecznictwa Podatkowego i Niepodatkowego, od 1 sierpnia 2013 r. - Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu (w wyniku konkursu), od 15 grudnia 2015 r. - Głównego Specjalisty w Wieloosobowym stanowisku Pracy Obsługi Prawnej, od 1 lutego 2016 r. – Głównego Specjalisty w Pierwszym Samodzielnym Wieloosobowym Stanowisku Pracy Obsługi Prawnej, od 16 kwietnia 2016 r. – Zastępcy Naczelnika w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Krzyki. Od 14 maja 2018 r. był Zastępcą Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu. Od 1 grudnia 2018 r. jest Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna (Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu). Prowadził zajęcia dydaktyczne na Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu (Uniwersytet Ekonomiczny) w ramach studiów podyplomowych: „Doradztwo podatkowe i zarządzanie podatkami”, „Ewidencja podatników”, „Postępowanie podatkowe”, a także zajęcia w Regionalnym Ośrodku Kształcenia Kadr w Będzinie przy Izbie Skarbowej w Katowicach, w Regionalnym Ośrodku Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej we Wrocławiu, kurs dla kandydatów na doradców podatkowych pt.: „Postępowanie podatkowe ze szczególnym uwzględnieniem zmian przepisów”. Prowadził także zajęcia na Uniwersytecie Wrocławskim dla studentów studiów dziennych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii pt. „Organizacja aparatu skarbowego” (rok akademicki 2019/20 oraz w latach: 2016/17, 2017/18, 2018/19). Jest autorem kilku publikacji naukowych. Uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych.

Pan **Adam Przemysław Habuda** urodził się w 1974 r. we Wrocławiu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu stacjonarnych studiów doktoranckich był zatrudniony od października 2002 r. do września 2003 r. na stanowisku asystenta, zaś od października 2003 r. do lutego 2010 r. – na stanowisku adiunkta na Wydziale Zarządzania Politechniki Opolskiej. W 2003 r. obronił pracę doktorską pt. „Granice uznania administracyjnego”, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W 2014 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa ochrony środowiska na podstawie dorobku naukowego oraz rozprawy habilitacyjnej pt. „Obszary Natura 2000 w prawie polskim”. Od marca 2005 r. został zatrudniony na stanowisku adiunkta, a od kwietnia 2014 r. na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, Zespole Prawa Ochrony Środowiska. Jednocześnie, od października 2009 r. do września 2012 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. H. Chodkowskiej w Warszawie, Zamiejscowym Wydziale Prawa we Wrocławiu, a także od października 2005 r. do lutego 2015 r. na stanowisku adiunkta,

a następnie profesora wizytującego w Wyższej Szkole Zarządzania i Informatyki Copernicus we Wrocławiu. Od lutego do września 2015 r. był ponadto zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie, w Katedrze Prawa Administracyjnego. Od października 2015 r. był zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego na Wydziale Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu. Obecnie, poza podstawowym zatrudnieniem w Instytucie Nauk Prawnych PAN, gdzie jest zastępcą przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych PAN w Warszawie oraz kierownikiem Zakładu Prawa Ochrony Środowiska w tym Instytucie, od marca 2016 r. jest zatrudniony na stanowisku profesora na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. W grudniu 2013 r. prowadził w Dusznikach-Zdroju szkolenie dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego województwa dolnośląskiego z zakresu polskiego i europejskiego prawa ochrony środowiska, zaś w marcu 2015 r. w Sękocinie Starym k. Warszawy szkolenie dla pracowników administracji leśnej w zakresie orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego odnoszącego się do ochrony środowiska. Jest członkiem kolegium redakcyjnego czasopisma „Czeskie prawo ochrony środowiska”, wydawanego przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Karola w Pradze. Od 2014 r. wziął udział w blisko 30 konferencjach naukowych, krajowych i zagranicznych, wygłaszając referaty w języku polskim i angielskim m.in. pt. „Realizacja konwencji UNESCO w polskim prawie. Przypadek Puszczy Białowieskiej”, wygłoszony w czasie krajowej konferencji naukowej „Wykładnia prawa ochrony środowiska”, zorganizowanej przez Wydział Prawa i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, UMK w Toruniu oraz Uniwersytet w Białymstoku, w październiku 2017 r.; w międzynarodowej konferencji naukowej Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, zorganizowanej przez Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, Chełmno, 19-21 września 2018 r., gdzie wygłosił referat pt. „Przestrzeganie przez Polskę przepisów o ochronie środowiska w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej”; w konferencji międzynarodowej prawników polskich, czeskich i słowackich, zorganizowanej przez Wydział Prawa Uniwersytetu w Trnawie (Słowacja) „Right to the Environment and Instruments for its Enforcement”, Bojnice, wrzesień 2016 r. Jest autorem licznych publikacji prawniczych – od monografii do mniejszych form, z zakresu kilku dziedzin prawa, przy czym dominuje w nich aspekt administracyjny, konstytucyjny, środowiskowy oraz teoretycznoprawny.

Pan **Jarosław Horobiowski** urodził się w 1972 r. we Wrocławiu. W latach 1995-1996 pracował kolejno w Biurze Informacyjno-Prawnym „AKCEPT” Sp. z o.o. jako inspektor d.s.

windykacji oraz jako wspólnik Biura Doradczego „IUS” s.c. we Wrocławiu – działalność gospodarcza w obszarze usług windykacyjnych (praca w okresie studiów). W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Powierzone obowiązki sędziowskie pełnił w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 marca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Początkowo orzekał w IV Wydziale Gospodarczym, a od sierpnia 2001 r. do chwili obecnej pełni czynności w VIII Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowo-Naprawczych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od września 2004 r. do września 2007 r. pełnił obowiązki zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego, a od października 2007 r. do chwili obecnej jest jego Przewodniczącym. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus. Uczestniczył w licznych kursach i szkoleniach zawodowych. W latach 2012 i 2014 był członkiem, powołanego przez Ministra Sprawiedliwości, zespołu do spraw opracowania założeń nowelizacji ustawy „Prawo upadłościowe i naprawcze”, w latach 2006-2009 przygotowywał uwagi do projektów nowelizacji ustawy „Prawo upadłościowe i naprawcze”, w tym także w zakresie upadłości konsumenckiej dla potrzeb procesu opiniowania ich przez Krajową Radę Sądownictwa. Prowadzi szkolenia sędziów i urzędników sądowych z zakresu tematyki upadłościowej, prawa gospodarczego oraz europejskiego prawa cywilnego, które zlecone są przez sądy oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Prowadzi również szkolenia dla syndyków, radców prawnych, adwokatów i komorników, pracowników organów skarbowych i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jest autorem lub współautorem publikacji z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego.

Pan **Tomasz Jan Judecki** urodził się w 1972 r. w Bystrzycy Kłodzkiej. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2000 r. do 31 marca 2006 r. pracował w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: inspektora, kierownika Oddziału Nadzoru nad Działalnością Jednostek Samorządu Terytorialnego oraz inspektora wojewódzkiego. Z dniem 1 maja 2004 r. został powołany do pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Funkcję tę pełnił do dnia

31 marca 2006 r. Z dniem 1 kwietnia 2006 r. został powołany do pełnienia funkcji etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Ponadto, od 2003 r. jest stałym współpracownikiem kwartalnika prawniczego „Orzecznictwo w sprawach samorządowych” oraz zasiada w składzie jego Kolegium Redakcyjnego. Od 2006 r. prowadzi szkolenia dla pracowników samorządowych i administracji rządowej z różnych dziedzin prawa administracyjnego, zagadnień legislacyjnych i prawa ustrojowego. W latach 2007–2010 pracował jako nauczyciel akademicki i prowadził zajęcia z postępowania administracyjnego i administracyjnego egzekucyjnego w Dolnośląskiej Wyższej Szkole Służb Publicznych „Asesor” we Wrocławiu. Prowadzi również kilkugodzinne zajęcia na Uniwersytecie Wrocławskim w ramach studiów podyplomowych prawa gospodarki nieruchomościami oraz prawa podatkowego, a także zajęcia dla aplikantów radcowskich z zakresu prawa ochrony środowiska. Pełnił funkcje publiczne Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach do Rad Osiedli we Wrocławiu oraz eksperta Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia. Jest autorem szeregu publikacji z dziedziny prawa administracyjnego.

Pan **Tomasz Jan Kania** urodził się w 1980 r. w Kamiennej Górze. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 24 sierpnia 1999 r. do 23 lutego 2000 r. odbywał staż absolwencki w Urzędzie Skarbowym w Kamiennej Górze na stanowisku referenta administracyjno-biurowego, a od 22 maja do 31 grudnia 2000 r. pracował w sklepie odzieżowym „Dominik” w Kamiennej Górze na stanowisku sprzedawcy. Od 2 lipca 2001 r. do 19 maja 2009 r. był zatrudniony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Kamiennej Górze I Oddział w Wałbrzychu na stanowiskach: referenta, starszego referenta, inspektora i starszego inspektora. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej w 2010 r. przystąpił do egzaminu radcowskiego, uzyskując wynik pozytywny. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 20 sierpnia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od czerwca 2013 r. jest członkiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu. Od 1 października 2010 r. do chwili obecnej pracuje w Kancelarii Prawnej LEX Żaneta Kania w Kamiennej Górze na stanowisku radcy prawnego. Od 15 lutego 2007 r. do 14 maja 2009 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, a od 15 maja 2009 r. do chwili obecnej jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Z dniem 26 października 2020 r. został powołany na stanowisko Prezesa tego Kolegium. W 2006 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie egzekucji administracyjnej, z wynikiem

dobrym plus. Ukończył liczne szkolenia zawodowe, zorganizowane m.in. przez organy samorządu zawodowego radców prawnych.

Pan **Michał Andrzej Kazek** urodził się w 1977 r. we Wrocławiu. W semestrze zimowym w roku akademickim 2000/2001 studiował na Wydziale Prawa, Nauk Politycznych i Zarządzania na Uniwersytecie Roberta Schumana w Strasburgu we Francji (Program Erasmus). Od marca do czerwca 2001 r. odbył staż w Parlamencie Europejskim w Brukseli i Strasburgu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 odbył studia podyplomowe DEES w Instytucie Nauk Politycznych Uniwersytetu w Strasburgu i na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 15 grudnia do 31 grudnia 2003 r. był zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Ośrodka Zamiejscowym we Wrocławiu na stanowisku stażysty. Następnie, z dniem 1 stycznia 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Pracował początkowo na stanowisku referenta-stażysty, a z dniem 10 września 2004 r. został przeniesiony na stanowisko asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Z dniem 1 listopada 2018 r. uzyskał awans na stanowisko starszego referendarza sądowego. Stanowisko to zajmował do 31 sierpnia 2020 r. W dniu 1 września 2020 r. rozpoczął pracę na stanowisku prawnika członka Służby Prawnej Parlamentu Europejskiego w Luksemburgu. We wrześniu 2006 r. odbył staż w Sądzie Kasacyjnym w Paryżu. Ponadto, od lutego 2006 r. prowadzi zajęcia na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego studentów studiów magisterskich, doktoranckich i podyplomowych z dziedziny prawa podatkowego oraz prawniczych języków – angielskiego i francuskiego. Pomyślnie przeszedł procedurę kwalifikacyjną Komisji Europejskiej na stanowisko administratora-prawnika (2011 r.) oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na stanowisko asystenta sędziego (2008 r.). Jest autorem szeregu publikacji, w tym publikacji książkowych: „Koszty Postępowania Sądowoadministracyjnego. Komentarz”, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2015 r.; „Podatek od nieruchomości. Orzecznictwo z komentarzem” Wydawnictwo DIFIN, Warszawa 2016 r.; „Opłata skarbową. Komentarz” Wydawnictwo C.H. Beck oraz licznych artykułów z dziedziny prawa administracyjnego, w tym podatkowego (w zakresie podatków dochodowych, podatku od towarów i usług), w zakresie prawa pomocy, prawomocności orzeczeń sądu administracyjnego pierwszej instancji, a także tłumaczeń: „Europejska przestrzeń sądowa. L'espace judiciaire européen”, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 2010 r., tłumaczenie polsko-francuskie i francusko-polskie. Jest też

autorem licznych opracowań, sporządzonych na zlecenie przełożonych dla potrzeb Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Ponadto brał udział w organizacji Zgromadzenia Ogólnego Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa – Wrocław (maj 2006 r.) oraz w pracach grup roboczych Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa „Finansowanie Sądów i Ich Odpowiedzialność Finansowa” – współautorstwo raportu (Warszawa 2007 r.) – język angielski, „Zaufanie Publiczne” (Warszawa 2007/2008).

Pan **Rafał Paweł Kowalczyk** urodził się w 1971 r. w Grodkowie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym. W latach 1999-2014 r. był wykładowcą w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Legnicy. Po ukończeniu studiów doktoranckich od 2002 r. jest zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Prawa Finansowego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W latach 2004-2010 r. był członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. W 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych, a od 2013 r. prowadzi własną działalność gospodarczą. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w dniu 26 listopada 2011 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Prawnofinansowy mechanizm działalności gospodarczej gmin”. W dniu 21 października 2019 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych, dyscyplina nauki prawne, nadany uchwałą Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Wrocławskiego na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. „Finansowo-prawne instrumenty kształtowania nieopodatkowanych dochodów własnych gmin”. Na macierzystej uczelni prowadzi zajęcia w formie wykładów, ćwiczeń, warsztatów i seminariów, a także zajęcia na studiach podyplomowych. Zajęcia te dotyczą prawa finansów publicznych i prawa podatkowego. Wygłosił wiele referatów na międzynarodowych i krajowych konferencjach tematycznych spełniających kryteria oceny osiągnięć naukowo-badawczych. Jest autorem licznych publikacji prawniczych, w tym monografii, rozdziałów w monografiach, artykułów naukowych, podręczników akademickich.

Pani **Barbara Koźlik** urodziła się w 1976 r. w Rydułtowach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001–2006 była zatrudniona w Oddziale Instytutu Pamięci Narodowej we Wrocławiu na stanowisku archiwisty. Z dniem 20 marca 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziałach I oraz III tego Sądu. Z dniem 15 grudnia 2017 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale I tego Sądu. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu finansów i bankowości w Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu, z wynikiem dobrym. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach i konferencjach, m.in. z zakresu prawa podatkowego.

Pan **Radosław Marian Kujawiński** urodził się w 1984 r. w Jeleniej Górze. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 7 kwietnia 2008 r. do 31 sierpnia 2012 r. był zatrudniony w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu na następujących stanowiskach: od 7 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. – starszego referenta, od 1 lipca 2009 r. do 10 października 2010 r. – inspektora, od 11 października 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. – starszego inspektora oraz od 1 stycznia 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r. – komisarza skarbowego. Od 1 września 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku kontrolera w Najwyższej Izbie Kontroli, w tym od 1 lutego 2014 r. na podstawie mianowania. W Najwyższej Izbie Kontroli zajmował następujące stanowiska: od 1 września 2012 r. do 31 stycznia 2014 r. – specjalisty kontroli państwowej w Delegaturze NIK we Wrocławiu, od 1 lutego do 16 listopada 2014 r. – doradcy prawnego w Delegaturze NIK we Wrocławiu, od 17 listopada 2014 r. do 4 kwietnia 2019 r. – wicedyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, w tym od 13 czerwca do 4 kwietnia 2019 r. pełnił obowiązki Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, od 5 kwietnia 2019 r. do 14 maja 2020 r. – dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, od 15 maja 2020 r. – doradcy prawnego w Delegaturze NIK we Wrocławiu. W 2009 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie egzekucji administracyjnej, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2020 r. na tej samej uczelni – dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie audytu wewnętrznego w administracji i przedsiębiorstwach, z wynikiem bardzo dobrym. W 2018 r. ukończył na Uniwersytecie SWPS studia podyplomowe Master Class of Management – psychologia działań menadżerskich, również z wynikiem bardzo dobrym.

Pan **Lesław Andrzej Lis** urodził się w 1968 r. w Zielonej Górze. W 1994 r. ukończył wyższe studia administracyjne na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim

z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-1999 pracował w Wyższej Szkole Pedagogicznej im. Tadeusza Kotarbińskiego w Zielonej Górze na stanowisku asystenta. Od 1 października 1999 r. do 14 listopada 2000 r. był zatrudniony w Państwowej Inspekcji Pracy, Okręgowym Inspektoracie Pracy w Zielonej Górze na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2000 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2000 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze. Od 14 maja do 15 czerwca 2001 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Krośnie Odrzańskim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 października 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zielonej Górze. Orzekał w sprawach karnych. Począwszy od 2004 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze, a od 1 lutego 2008 r. do 14 stycznia 2010 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Orzeka w II Wydziale Karnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Pani **Wioleta Anita Malinowska-Ciućman** urodziła się w 1970 r. w Wałbrzychu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 6 października 1994 r. do 9 października 1995 r. pracowała w Wydziale Inicjatyw Gospodarczych Urzędu Miejskiego Wrocławia, a z dniem 18 października 1995 r. podjęła zatrudnienie w Wydziale Podatków Pośrednich Izby Skarbowej we Wrocławiu na stanowiskach: starszego referenta, inspektora i starszego inspektora. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w maju 2003 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dobrym minus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 2 lipca 2003 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Po uzyskaniu uprawnień radcy prawnego, od 1 stycznia 2004 r. pracuje jako radca prawny w Dziale Prawnym Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu (poprzednio: Izby Skarbowej we Wrocławiu). Ponadto, w latach 2004-2015 pracowała jako radca prawny w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu, w wymiarze ½ etatu. Prowadziła także zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu oraz szkolenia dla radców prawnych

urzędów skarbowych i pracowników organów podatkowych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Pan **Andrzej Wojciech Malinowski** urodził się w 1972 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 listopada do 23 listopada 1999 r. był zatrudniony w Kancelarii Notarialnej s.c. Dorota Celichowska, Maciej Celichowski notariusze z siedzibą w Poznaniu na stanowisku sekretarza. Od 1 stycznia do 20 listopada 2000 r. pracował w CEREAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na stanowisku asystenta prezesa. Od 27 listopada 2000 r. do 31 grudnia 2002 r. (przy czym od 1 października 2002 r. w wymiarze ½ etatu) był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Zielonej Górze, Ośrodku Zamiejscowym w Gorzowie Wielkopolskim na stanowiskach starszego referenta i inspektora. Od 1 lutego 2004 r. do 31 maja 2017 r. pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie: od 1 lutego do 31 sierpnia 2004 r. na stanowisku asystenta sędziego, od 1 września do 31 grudnia 2004 r. na stanowisku sekretarza sądowego, od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, od 1 lipca 2011 r. do 31 maja 2017 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 9 listopada 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 23 marca 2006 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 11 kwietnia 2007 r. do 29 października 2008 r. uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziego, zorganizowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z oceną ogólną dobrą. Od 1 czerwca 2017 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku starszego asystenta sędziego. Jest autorem jednej publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, warsztatach i konferencjach.

Pan **Borys Aleksander Marasek** urodził się w 1973 r. w Bielsku-Białej. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999-2001 pracował w Kancelarii Adwokackiej adw. Barbary Pasternak na stanowisku aplikanta adwokackiego, a następnie, w latach 2001-2003, w Kancelarii Adwokackiej adw. Janusza Sobczyka, również na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w maju 2003 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 23 maja 2003 r. został

wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Krakowie. Od 2003 r. wykonuje czynności adwokackie w Adwokaci Marasek Zybura Marasek i Współpracownicy sp. p. jako partner. W latach 2004-2013 pełnił funkcję członka rad nadzorczych spółek kapitałowych, a w latach 2006-2013 – funkcję członka rady nadzorczej towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Ukończył studia podyplomowe w zakresie: ochrony środowiska w prawie Unii Europejskiej i w prawie polskim (2016 r.); administracji samorządowej (2017 r.); rachunkowości finansowej z warsztatami komputerowymi (2018 r.); międzynarodowych standardów rachunkowości (2018 r.); strategii podatkowej (2019 r.). W 2019 r. podjął współpracę – na podstawie umów zlecenia – z Uniwersytetem Ekonomicznym w Katowicach w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w kursach, szkoleniach oraz konferencjach naukowych.

Pan **Andrzej Bolesław Nikiforów** urodził się w 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja w zakresie administracji publicznej na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2009 odbył Studia Doktoranckie Nauk Prawnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Z dniem 15 grudnia 2005 r. został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu (funkcję tę pełni do chwili obecnej, nieprzerwanie w ramach kolejnych kadencji). Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 marca 2010 r. został zatrudniony w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, w którym do 31 grudnia 2018 r. pełnił obowiązki na stanowisku inspektora wojewódzkiego, kolejno w Oddziale Orzecznictwa Wydziału Infrastruktury (do 13 listopada 2016 r.) oraz w Oddziale Orzecznictwa i Regulacji Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska (od 14 listopada 2016 r.). Od 1 stycznia 2019 r. do 20 lipca 2020 r. zajmował stanowisko Zastępcy Kierownika Oddziału Orzecznictwa w Wydziale Infrastruktury w tym Urzędzie, a obecnie ponownie pełni obowiązki na stanowisku inspektora wojewódzkiego w Oddziale Orzecznictwa i Regulacji Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Środowiska. Ponadto, w ramach pracy w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, od 11 grudnia 2012 r. jest Przewodniczącym Komisji do przeprowadzania testów kwalifikacyjnych dla kierowców zamierzających wykonywać przewóz drogowy, a od 31 marca 2017 r. – Przewodniczącym Komisji do spraw biegłych rzeczoznawców majątkowych dla potrzeb postępowań administracyjnych. Prowadził również zajęcia dydaktyczne: na Wydziale Prawa,

Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego (w latach 2004–2019); w Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości w Wałbrzychu (w latach 2005–2007); w Dolnośląskiej Wyższej Szkole Służb Publicznych „Asesor” oraz – po połączeniu – w Dolnośląskiej Szkole Wyższej we Wrocławiu (w latach 2009–2014); na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej (w latach 2014–2019); w Wyższej Szkole Prawa we Wrocławiu (w latach 2012–2017); w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu (w latach 2019–2020). Ponadto, od 2007 r. prowadzi szkolenia dla pracowników administracji publicznej, a także jest autorem i współautorem szeregu publikacji z dziedziny prawa administracyjnego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Pan **Andrzej Otfinowski** urodził się w 1971 r. w Leśnej. W 1995 r. ukończył wyższe studia administracyjne na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995-2002 r. był zatrudniony w Urzędzie Celnym we Wrocławiu, Dziale Postępowania Celnego/Referacie Prawnym, kolejno na stanowiskach kontrolera celnego i referenta prawnego. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2002 r. do lutego 2017 r. pracował w Izbie Celnej we Wrocławiu, w Wydziale Prawnym/Zespole Radców Prawnych, początkowo jako Naczelnik/Koordynator, a od lipca 2004 r. jako radca prawny (od 28 czerwca 2004 r. jest radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu). W latach 2005-2017 był zatrudniony jako radca prawny w Wydziale Prawno-Organizacyjnym Izby Celnej w Opolu. Od marca 2017 r. do lutego 2019 r. był Koordynatorem radców prawnych w Dolnośląskim Urzędzie Celno-Skarbowym we Wrocławiu. Od 1 marca 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Wydziale Obsługi Prawnej Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu (Naczelnik Wydziału) oraz w Referacie Obsługi Prawnej Izby Administracji Skarbowej w Opolu. Ponadto, od 2015 r. jest wykładowcą Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu oraz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Jest także współautorem dwóch publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Pan **Tomasz Adam Rzewuski** urodził się w 1969 r. w Gdyni. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 września 1993 r. do 30 kwietnia 1994 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym w Gdyni, kolejno na stanowiskach referenta oraz starszego referenta. Od 1 maja 1993 r. do 15 czerwca 2003 r. pracował w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku, kolejno na stanowiskach: starszego referenta, starszego referendarza, komisarza skarbowego, kierownika oddziału-inspektora

kontroli skarbowej, naczelnika wydziału-inspektora kontroli skarbowej. Od 16 czerwca 2003 r. do 28 lutego 2013 r. był zatrudniony w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku, kolejno jako: Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego, Naczelnik Urzędu Skarbowego, starszy komisarz skarbowy. Od 1 marca 2013 r. do 31 stycznia 2017 r. pracował w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku na stanowiskach starszego komisarza skarbowego oraz inspektora kontroli skarbowej. Od 1 do 28 lutego 2017 r. był zatrudniony w Izbie Celnej we Wrocławiu na stanowisku starszego specjalisty. Od 1 marca 2017 r. pracuje w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu na stanowisku starszego eksperta skarbowego. Ukończył studia podyplomowe w zakresie: prawa podatkowego (1998 r.), prawa karnego gospodarczego – specjalizacja prawo karne skarbowe (2001 r.), zarządzania służbami podatkowymi (2012 r.), rachunkowości i finansów (2014 r.). Prowadził także zajęcia dydaktyczne: w Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku, na Politechnice Gdańskiej, w Sopockiej Szkole Wyższej w Sopocie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Pani **Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman** urodziła się w 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 5 maja 2004 r. do 11 maja 2008 r. pracowała w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach podinspektora i inspektora (od 5 listopada 2004 r.), przy czym obowiązki wykonywała w Wydziale Organizacyjnym (do 30 września 2006 r.) oraz w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (od 1 października 2006 r.). W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Mediator w standardzie Magnus”. Od 12 maja 2008 r. do 31 października 2019 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego (od 1 stycznia 2015 r.). W 2009 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożyła egzamin końcowy z oceną ogólną dobrą plus. Od 4 listopada 2019 r. jest Dyrektorem Biura Zarządu w IMN sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu. Podnosi kwalifikacje między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Pani **Klaudia Małgorzata Stelmaszczyk-Borszowska** urodziła się w 1972 r. w Strzelinie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia na kierunku zarządzanie w zakresie administracji publicznej na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 września 1997 r. do 28 lutego 2005 r. była

zatrudniona w Izbie Skarbowej w Opolu, Samodzielnym Oddziale Podatku Dochodowego od Osób Prawnych, kolejno na stanowiskach: referenta, starszego referenta, inspektora, starszego inspektora. Od 1 marca 2005 r. do 14 września 2008 r. pracowała w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu na stanowisku Zastępcy Naczelnika Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń. Od 1 września 2005 r. do 30 czerwca 2009 r. pełniła funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Z dniem 15 września 2008 r. została powołana na etatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Z dniem 5 października 2009 r. została powołana w skład Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 28 czerwca 2013 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Dotacja jako prawnofinansowa forma realizacji zadań własnych gminy”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Z dniem 15 września 2013 r. została ponownie powołana w skład Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Z dniem 7 stycznia 2014 r. została powołana w skład Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. Od 1 października 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r. była zatrudniona w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu na stanowisku starszego wykładowcy w Instytucie Społeczno-Prawnym, przy czym w latach 2015-2020 pełniła funkcję członka Senatu, zaś w latach 2017-2019 – funkcję Zastępcy Dyrektora Instytutu Społeczno-Prawnego tej Uczelni. Z dniem 1 listopada 2017 r. została ponownie powołana w skład Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. Z dniem 5 kwietnia 2018 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 24 stycznia 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 19 lutego 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Od 1 października 2020 r. jest adiunktem w Katedrze Prawa Gospodarczego i Finansowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego. Ponadto prowadzi lub prowadziła zajęcia dydaktyczne: na Uniwersytecie Opolskim (w latach 2008-2014 oraz od 2020 r.), na Uniwersytecie Wrocławskim (w latach 2017-2019), w ramach Szkoły Prawa Polskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa na Lwowskim Uniwersytecie Narodowym im. Ivana Franki we Lwowie (od 2018 r.). Prowadziła szkolenia dla pracowników

samorządowych, a także szkolenia, zorganizowane przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Wałbrzychu. Jest autorką lub współautorką licznych publikacji, w tym monografii lub opracowań zamieszczonych w monografiach, komentarzy oraz artykułów naukowych z zakresu prawa administracyjnego (tematyka dotycząca finansów publicznych i samorządu terytorialnego), a także glos do orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów administracyjnych. Współpracuje jako recenzent z czasopismem naukowym „Prawo Budżetowe Państwa i Samorządu”. Podnosi kwalifikacje między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz konferencjach naukowych, w tym ogólnopolskich – także wygłaszając referat.

Pani **Joanna Maria Szczygielska** urodziła się w 1966 r. w Nowej Rudzie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1992 r. do 14 grudnia 2015 r. była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Nowej Rudzie, kolejno jako: inspektor w Dziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych (do 31 grudnia 1993 r.); starszy inspektor w Wieloosobowym Stanowisku do spraw Kontroli Podatkowej (od 1 stycznia do 30 grudnia 1994 r.); Kierownik Referatu do spraw Kontroli Podatkowej (od 31 grudnia 1994 r. do 31 lipca 2001 r.); oskarżyciel skarbowy (od 1 sierpnia 2001 r. do 16 października 2006 r.); p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego (od 17 października 2006 r. do 18 lutego 2010 r.); Naczelnik Urzędu Skarbowego (od 19 lutego 2010 r. do 14 grudnia 2015 r.). W 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego gospodarczego a w 2012 r. – studia podyplomowe w zakresie zarządzania służbami podatkowymi. Z dniem 15 grudnia 2015 r. została wyznaczona do pełnienia obowiązków Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu. Z dniem 22 lutego 2017 r. została powołana na stanowisko Wicedyrektora tej Izby. Od 1 marca do 19 czerwca 2017 r. była Zastępcą Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu. Z dniem 20 czerwca 2017 r. została powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście. Podnosi kwalifikacje między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kwalifikacjami oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają najwyższe kwalifikacje merytoryczne, poparte wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Tadeusza Mariana Haberki, Pana Adama Przemysława Habudy, Pana Jarosława Horobiowskiego oraz Pani Dagmary Joanny Stankiewicz-Rajchman znajdują odzwierciedlenie w wysoko ocenionej pracy zawodowej oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. W odniesieniu do osób wybranych do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, co następuje.

Pan Tadeusz Marian Haberka jest pierwszym kandydatem wybranym do przedstawienia z wnioskiem o powołanie. Kandydat ukończył dwa fakultety: zarządzanie i marketing oraz prawo. Spośród innych kandydatów wyróżnia go wyjątkowa różnorodność aktywności zawodowych oraz stanowisk, które zajmował.

Przez kilkanaście lat zajmował różne stanowiska w administracji, w tym kierownicze, m.in. był wyłonionym w wyniku konkursu Dyrektorem Izby Skarbowej we Wrocławiu, a obecnie – od 1 grudnia 2018 r. jest Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna (Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu). Prowadził zajęcia dydaktyczne na Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu, Uniwersytecie Wrocławskim, a także zajęcia w Regionalnym Ośrodku Kształcenia Kadr w Będzinie przy Izbie Skarbowej w Katowicach oraz w Regionalnym Ośrodku Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej we Wrocławiu. Jest autorem kilku publikacji naukowych, a także jest doradcą podatkowym. Specjalizuje się w prawie podatkowym. Pan Tadeusz Marian Haberka uzyskał rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, który zwrócił uwagę na jego wyjątkowe umiejętności, sposób prezentacji i prowadzenia ciekawej dyskusji merytorycznej na tematy podatkowe. Rekomendację tę podzieliła Krajowa Rada Sądownictwa i podkreśla wszechstronne doświadczenie zawodowe kandydata, dużą wiedzę

zarówno teoretyczną, jak i praktyczną, które pozwolą mu z powodzeniem pełnić obowiązki na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Kandydat przedstawił także rekomendacje: Dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej w Ministerstwie Finansów, Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna, a także rekomendację Pani Magdaleny Rzeczkowskiej – Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów, z której wynika, że praca Pana Tadeusza Mariana Haberki w Zespole do spraw Legislacji przy pracy nad reformą Krajowej Administracji Skarbowej, jego podatkowa wiedza ekspercka, wykorzystana przez Ministerstwo Finansów w zakresie upraszczania i uszczelniania systemu podatkowego oraz jego informatyzacji, a także wnoszone przez niego uwagi i spostrzeżenia w toku prac prowadzonych w Ministerstwie Finansów nad projektami ustaw charakteryzowała celność i wnikliwość ocen oraz wskazywały na pogłębioną znajomość tematyki i zachowanie właściwych proporcji między zabezpieczeniem interesów fiskalnych państwa, koniecznością uszczelnienia systemu podatkowego oraz zapewnieniu niezbędnej swobody w prowadzeniu działalności przez przedsiębiorców. W konkluzji doceniono bogate doświadczenie zawodowe i wysoki poziom wiedzy eksperckiej Pana Tadeusza Mariana Haberki, które wykorzystuje pełniąc funkcję Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego, kierującego pionem orzecznictwa podatkowego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa dwudziestoletnie doświadczenie w stosowaniu i interpretowaniu przepisów prawa administracyjnego oraz doświadczenie zawodowe i życiowe pozwala stwierdzić, że Pan Tadeusz Marian Haberka będzie godnie sprawować urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Drugą z osób, wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, jest Pan Adam Przemysław Habuda. Posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa ochrony środowiska, który uzyskał na podstawie dorobku naukowego oraz rozprawy habilitacyjnej pt. „Obszary Natura 2000 w prawie polskim”. Oprócz pracy naukowej i prowadzenia projektów badawczych, Pan Adam Przemysław Habuda zajmuje obecnie stanowisko zastępcy przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie oraz jest kierownikiem Zakładu Prawa Ochrony Środowiska w tym Instytucie, a także od marca 2016 r. jest zatrudniony na stanowisku profesora na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Specjalizuje się głównie w zagadnieniach z zakresu prawa ochrony środowiska. Jest autorem licznych publikacji prawnych – od monografii do mniejszych form, z zakresu kilku dziedzin prawa, przy czym dominuje w nich aspekt administracyjny, konstytucyjny, środowiskowy oraz

teoretycznoprawny. Z opinii sporządzonej przez Pana prof. dr. hab. Zbigniewa Cieślaka – Zastępcę Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, sędziego Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku wynika, że publikacje Pana Adama Przemysława Habudy, zarówno te związane ze stosowaniem prawa administracyjnego, jak i towarzyszące jego badaniom nad prawem ochrony środowiska, są bardzo inspirujące przy rozstrzyganiu praktycznych problemów prawnych. Równie wysoko ocenił jego poziom wypowiedzi podczas konferencji naukowych, a także w ramach pracy w Radzie Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Rekomendujący podkreślił, że Pan Adam Przemysław Habuda potrafi umiejętnie łączyć teorię prawa, w tym prawa administracyjnego, ze znajomością konkretnych praktycznych kwestii prawnych. Widać to również w ekspertyzach prawnych, których jest autorem. W konkluzji opinii, Pan prof. dr. hab. Zbigniew Cieślak poparł w pełni kandydaturę Pana Adama Przemysława Habudy na stanowisko, o które się ubiega. Krajowa Rada Sądownictwa, oceniając tę kandydaturę, zwróciła uwagę na wszystkie te okoliczności oraz fakt aktywnie prowadzonej pracy naukowej. Dorobek naukowy i zawodowy kandydata jest ogromny, co zostało szczegółowo opisane w życiorysie, zatem, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatura Pana Adama Przemysława Habudy w pełni zasługuje na przedstawienie jej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Rada uwzględniła, że trzeci wybrany kandydat – Pan Jarosław Horobiowski – spełnia wszystkie kryteria wyboru w stopniu najwyższym i najpełniejszym. Posiada odpowiednie przygotowanie teoretyczne oraz praktyczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Legitymuje się bardzo długim stażem zawodowym na stanowisku sędziego. Posiada doświadczenie orzecznicze, uzyskane w sądownictwie powszechnym. Orzekając w wydziale upadłościowym, a także pełniąc funkcję Przewodniczącego Wydziału Gospodarczego do spraw Upadłościowo-Naprawczych rozpoznawał sprawy upadłościowe, które są niejednokrotnie sprawami interdyscyplinarnymi. Obszerna tematyka oraz stopień trudności tych spraw dowodzą bardzo dobrej znajomości prawa cywilnego i gospodarczego, zarówno materialnego oraz procesowanego, jak również umiejętności właściwego stosowania przepisów z tych zakresów w codziennej praktyce orzeczniczej. Co więcej, w powyższych sprawach dość często występują także zagadnienia administracyjne. Pan Jarosław Horobiowski jest postrzegany jako sędzia rzetelny, sumienny, prawidłowo i terminowo realizujący powierzone zadania. Ponadto prowadzi działalność dydaktyczną, sprowadzającą się do szkoleń, jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i

Prokuratury, od wielu lat zaangażowany w opiniowanie projektów aktów prawnych. Wiedza i doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy w sądownictwie powszechnym, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, pozwolą z powodzeniem realizować czynności orzecznicze na stanowisku objętym tym postępowaniem nominacyjnym.

Ostatnią kandydatką, wybraną przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, jest Pani Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła okoliczność, że posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte zarówno w pracy w administracji, jak również w sądownictwie administracyjnym, a także w sektorze prywatnym – obecnie, od 4 listopada 2019 r. jest dyrektorem biura zarządu w IMN sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, co czyni ją najbardziej wszechstronną kandydatką ze wszystkich biorących w tej procedurze konkursowej. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa siedemnastoletnie doświadczenie zawodowe, ogromna wiedza prawnicza z zakresu różnych gałęzi prawa oraz bardzo szerokie spectrum spraw, którymi się zajmowała, czyni jej kandydaturę wyróżniającą się w niniejszej procedurze konkursowej.

W odniesieniu do kontrkandydatów, którzy nie zostali wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, Rada stwierdza, co następuje.

Pani Jolanta Blicharz jest bez wątpienia kandydatką z największym dorobkiem naukowym – posiada tytuł profesora, jak również życiowym, jednak brak autoprezentacji podczas posiedzenia zespołu opiniującego, pomimo dwukrotnego zaproszenia, czyni jej kandydaturę mało zdecydowaną i dość niepewną co do dalszych życiowych wyborów zawodowych. Kandydatka tym samym nie uzyskała rekomendacji członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ani poparcia Krajowej Rady Sądownictwa.

Atutem Pani Anety Anny Brzezińskiej jest złożony egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą, a także doświadczenie zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Obecnie (od 29 grudnia 2020 r.) jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu. To – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – zbyt krótki okres czasu, aby można było z całą odpowiedzialnością ocenić jej pracę na samodzielnym stanowisku prawniczym. Pani Aneta Anna Brzezińska to dobra kandydatka, jednakże nie posiada ona jeszcze takiego doświadczenia zawodowego, które umożliwiłoby jej odpowiednie wykonywanie obowiązków na stanowisku

sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Kandydatka nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Aleksandra Anna Dobosiewicz-Sass jest kandydatką nie posiadającą wszechstronnego doświadczenia zawodowego. Po ukończeniu wyższych studiów prawniczych rozpoczęła pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, w którym pracuje do chwili obecnej, aktualnie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Ponadto załączone do akt osobowych opinie przewodniczących wydziałów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na temat kandydatki nie są entuzjastyczne, w zasadzie nie są dla niej korzystne, ponieważ podkreślają nie tylko mocne strony jej pracy. Kandydatka nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Maria Grochowska legitymuje się złożonym egzaminem sędziowskim. Nie wykazała jednak na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na wyższą ocenę niż wybranych kandydatów w tym postępowaniu. Ukończenie aplikacji sędziowskiej i złożenie egzaminu zawodowego pozwala jednak, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, na pozytywną prognozę jej szans na objęcie stanowiska sędziowskiego bądź asesorskiego w przyszłych konkursach. Kandydatka nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, która podzieliła stanowisko zespołu, Pan Tomasz Jan Judecki nie posiada obecnie wszechstronnego doświadczenia zawodowego. Nie ukończył żadnej aplikacji prawniczej, ani nie składał żadnego egzaminu zawodowego. Kandydat nie uzyskał rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pan Tomasz Jan Kania legitymuje się złożonym egzaminem radcowskim. Krajowa Rada Sądownictwa, podziеляjąc stanowisko zespołu, nie przedstawia go jednak do powołania. Pomimo zajmowania wysokiego stanowiska w organie administracji – Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze – oraz posiadania stabilnej pozycji zawodowej, jego kwalifikacje oraz dorobek zawodowy i życiowy, wynikający również ze stosunkowo młodego wieku, nie mogły zostać uznane za wyróżniające.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła imponującą drogę kariery Pana Michała Andrzeja Kazka, jednakże wzięła także pod uwagę, że obecnie nie jest związany z polskim systemem prawnym, bowiem pracuje na stanowisku członka Służby Prawnej Parlamentu Europejskiego. Kandydat nie ukończył żadnej aplikacji prawniczej ani nie złożył żadnego krajowego egzaminu zawodowego. Nie otrzymał także rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Rafał Paweł Kowalczyk zasługuje na uznanie z uwagi na posiadanie dużego dorobku naukowego, posiada stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych, dyscyplina nauki prawne, nadany uchwałą Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Wrocławskiego, na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. „Finansowo-prawne instrumenty kształtowania nieopodatkowanych dochodów własnych gmin”. Kandydat miał kontakt z prawem administracyjnym, będąc członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, jednak załączona rekomendacja od Pana Rafała Czepila – radnego Rady Miasta Wrocławia z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości może wpływać negatywnie na ocenę kandydata. Specyfika funkcji sędziowskiej, potrzeba zachowania przez sędziów niezawisłości i obiektywizmu uzasadnia nałożenie na nich obowiązku apolityczności. Ważne jest, aby nie stwarzać nawet pozorów braku obiektywizmu z powodów politycznych, co niestety kandydat, załączając niniejszą rekomendację, być może nieświadomie, ale uczynił. Niewątpliwie zatem Pan Rafał Paweł Kowalczyk jest dobrym kandydatem i jego postawa pozwala na pozytywną prognozę jego szans na objęcie stanowiska asesorskiego, bądź nawet sędziowskiego w przyszłych konkursach, ale w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o udzieleniu poparcia innym kandydatom.

Pani Barbara Koźlik posiada długi staż zawodowy w pracy na stanowisku referendarza a obecnie starszego referendarza sądowego. Zajmuje się głównie sprawami z zakresu prawa pomocy. Wykonuje także czynności asystenckie. Z opinii sędziów z nią współpracujących wynika, że rozwija się zawodowo oraz jest osobą godną zaufania. Jej praca oceniona została jako przydatna dla przełożonych. Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła uwagę, że także z poszczególnych arkuszy ocen kwalifikacji wynika, że oceniana jest bardzo dobrze. Brała także udział w konferencjach oraz na łamach prasy fachowej publikowała artykuły, poświęcone tematyce prawa podatkowego. Podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazała, że do 2015 r. – przed nowelizacją ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych – referendarze mogli też prowadzić mediacje i kandydatka przeprowadziła ich dużo w skali wszystkich sądów administracyjnych w Polsce. Rozpatrując w sposób całościowy kandydaturę Pani Barbary Koźlik na tle innych kandydatur, Rada podkreśliła, że jest to dobra kandydatka i posiada odpowiednio długi staż pracy. Jej kandydatura w tym postępowaniu nie jest jednak na tyle wyróżniająca, aby mogła zostać przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku, o które się ubiega. Jako referendarz sądowy zajmuje się wąskim zakresem spraw rozpatrywanych w wojewódzkim sądzie administracyjnym, a – co sama przyznała – pewne kategorie spraw, m.in. mediacje, nie są już w kompetencji

referendarzy sądowych. Rada uwzględniła, że dodatkowo kandydatka pełni także czynności asystenckie i sporządza dla sędziów projekty orzeczeń i ich uzasadnień, jednakże nie jest to okoliczność, mogąca stawiać jej kandydaturę wyżej niż osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie. Pan Jarosław Horobiowski posiada doświadczenie *stricto* orzecznicze, uzyskane w sądownictwie powszechnym. Pani Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman posiada, bardziej niż Pani Barbara Koźlik, wszechstronne i różnorodne doświadczenie zawodowe. Także Pan Tadeusz Marian Haberka posiada wszechstronne i różnorodne doświadczenie zawodowe, które umiejętnie wykorzystuje w swojej codziennej pracy zawodowej. Z kolei Pan Adam Przemysław Habuda posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych oraz znaczny dorobek naukowy. Ponadto od wielu lat jest zatrudniony w charakterze wykładowcy w szkołach wyższych. Wszyscy wyżej wymienieni kandydaci zostali ocenieni przez Krajową Radę Sądownictwa wyżej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym niż Pani Barbara Koźlik, pomimo uzyskania przez nią rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając rekomendacji zespołu, wzięła pod uwagę, że praca Pana Radosława Mariana Kujawińskiego miała przez wiele lat charakter nadzorczy, sprawował m.in. funkcje wicedyrektora, a następnie dyrektora delegatury Naczelnej Izby Kontroli we Wrocławiu. Rada uwzględniła również, że Pan Radosław Marian Kujawiński jest kandydatem z najmniejszym doświadczeniem życiowym, ma zaledwie 37 lat. W toku wysłuchania z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa zaprezentował się jako bardzo sprawny i rzeczowy organizator. Jednakże, tak jak zostało to już wskazane wyżej i co sam kandydat stwierdził podczas rozmowy, w chwili obecnej w pracy zawodowej nie jest w jakikolwiek sposób związany z sądownictwem administracyjnym, a do obsadzenia przecież jest stanowisko orzecznicze, które wymaga od kandydata m.in. umiejętności oraz wiedzy praktycznej w tworzeniu prawa, zaś kandydat powinien wyróżniać się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Pan Lesław Andrzej Lis, będąc sędzią sądu okręgowego, niewątpliwie posiada doświadczenie orzecznicze, uzyskane w sądownictwie powszechnym, jednak orzeka w pionie karnym. Ma nikły kontakt z prawem administracyjnym, a przynajmniej nie można z całą pewnością określić biegłości kandydata w zakresie prawa administracyjnego. Niewątpliwie zatem Pan Lesław Andrzej Lis – w gronie rozpatrywanych kandydatów – nie wyróżnia się w chwili obecnej wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Rada nie mogła także pominąć, że wobec kandydata zastosowano instytucję przewidzianą w art. 37 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.). W związku z powyższym, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, nie przedstawia Pana Lesława Andrzeja Lisa z wnioskiem o powołanie.

Krajowa Rada Sądownictwa nie przedstawia kandydatury Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman z wnioskiem o powołanie. Jest to kandydatka dobra, jednakże w tym postępowaniu jej kandydatura ustępuje osobom ze znacznie większym doświadczeniem zawodowym. Kandydatura Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pan Andrzej Wojciech Malinowski w początkowym okresie swojej działalności zawodowej był zatrudniony w kancelarii notarialnej na stanowisku sekretarza, następnie w spółce prawa handlowego na stanowisku asystenta prezesa oraz w Izbie Skarbowej w Zielonej Górze na stanowiskach starszego referenta i inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Następnie był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowiskach: sekretarza sądowego, asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego. Od 1 czerwca 2017 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku starszego asystenta sędziego, a zatem do tej pory nie był zatrudniony na samodzielnym stanowisku, tym bardziej stanowisku orzeczniczym. Kandydat jest autorem jedynie jednej publikacji. Nie uzyskał ani rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa ani poparcia samej Rady, co przełożyło się na wyniki głosowania nad jego kandydaturą.

Pan Borys Aleksander Marasek od 2003 r. wykonuje zawód adwokata jako partner w spółce adwokackiej. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i studiach podyplomowych. Przez 9 lat był członkiem rad nadzorczych funduszy inwestycyjnych i spółek kapitałowych. W tym postępowaniu nominacyjnym nie uzyskał rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa ani poparcia samej Rady. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, jego kwalifikacje zawodowe nie są na tyle wyróżniające – w porównaniu do osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie – aby mógł zostać przedstawiony do powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Andrzej Bolesław Nikiforów udowodnił, że jest znakomitym urzędnikiem. Legitymuje się dużą stabilnością wydawanych przez siebie decyzji. Jednak, oceniając całościowo i wszechstronnie jego kandydaturę, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że miał bardzo dobrych kontrkandydatów w toczącym się postępowaniu nominacyjnym. Posiada odpowiedni staż zawodowy i opanował swój warsztat pracy w sposób wzorowy. Kształci siebie

oraz innych w ramach prowadzonej działalności dydaktycznej. Niemniej jednak, wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydaci legitymują się bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. W ocenie Rady, Pan Andrzej Bolesław Nikiforów jest dobrym kandydatem, jednak w tym postępowaniu nominacyjnym – nie najlepszym. Osoby wybrane do przedstawienia z wnioskiem o powołanie zostały ocenione wyżej przez Krajową Radę Sądownictwa, co wynika z liczby głosów poparcia udzielonych poszczególnym kandydatom, pomimo uzyskania rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pan Jarosław Horobiowski legitymuje się dodatkowo odbyciem aplikacji sądowej i złożeniem egzaminu sędziowskiego. Jest to okoliczność przemawiająca na korzyść tego kandydata, albowiem w trakcie odbywania aplikacji sądowej zdobywana jest specjalistyczna wiedza z zakresu metodyki pracy sędziego.

Pan Andrzej Otfinowski niewątpliwie posiada doświadczenie wyprowadzone z dwudziestu pięciu lat pracy w organach administracji skarbowej, w tym ponad piętnastu lat jako radca prawny. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa jest to dobry kandydat, jednakże nie wyróżnia się w niniejszym postępowaniu tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, aby mógł zostać przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko, o które się ubiega. Kandydat nie uzyskał rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pan Tomasz Adam Rzewuski przeszedł z powodzeniem przez wszystkie szczeble awansu zawodowego, pracując od 1993 r. w administracji skarbowej. Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując łącznej oceny jego kandydatury, uwzględniła wszystkie atuty jego dotychczasowej pracy zawodowej, jak również dydaktycznej, niemniej jednak wzięła pod uwagę także okoliczność, że jego aktywność zawodowa i naukowa są co do zasady jednorodne. Te okoliczności zadecydowały w szczególności o nieprzedstawieniu w tym postępowaniu nominacyjnym jego kandydatury z wnioskiem o powołanie na stanowisko, o które się ubiega. Kandydatura Pana Tomasza Adama Rzewuskiego nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Klaudia Małgorzata Stelmaszczyk-Borszowska uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 28 czerwca 2013 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Dotacja jako prawnofinansowa forma realizacji zadań własnych gminy”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W styczniu 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Od 19 lutego 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Regionalnej Izbie Obrachunkowej

w Opolu. Od 1 października 2020 r. jest adiunktem w Katedrze Prawa Gospodarczego i Finansowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa jest to dobra kandydatka, ale biorąc pod uwagę walory zawodowe osób wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie – nie aż tak, aby zostać wybraną przez Radę. Kandydatka nie zdawała egzaminu zawodowego. Kandydatura Pani Klaudii Małgorzaty Stelmaszczyk-Borszowskiej nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Pani Joanna Maria Szczygielska jest kandydatką o jednym z najdłuższych staży zawodowych. Jednakże, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła okoliczność, że choć zatrudniona jest w strukturach organów administracji, to od wielu lat pełni tylko i wyłącznie funkcje *stricte* nadzorcze, a zatem zatwierdza tylko przedkładane jej projekty różnych aktów. Rada nie była zatem w stanie ocenić jej indywidualnego wkładu w procesie tworzenia prawa. Dokonując całościowej oceny, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że jest to dobra kandydatka, choć charakter jej pracy jest co do zasady jednowymiarowy. Z uwagi na okoliczność, że osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają predyspozycje oraz bardziej odpowiednie doświadczenie zawodowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, Krajowa Rada Sądownictwa podczas głosowania nad kandydaturą Pani Joanny Marii Szczygielskiej nie udzieliła jej poparcia. Kandydatura nie uzyskała także rekomendacji zespołu opiniującego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, wszyscy kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie na stanowisko, o które się ubiegają, dowiedli swoim wykształceniem, dotychczasową pracą oraz innymi aktywnościami zawodowymi, że spełniają wszystkie kryteria wyboru najpełniej oraz wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny wszystkich kandydatów, którzy zgłosili swoje uczestnictwo w niniejszym konkursie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy kandydatów, opinie przełożonych i rekomendacje, choć w odniesieniu do grupy osób były one raczej lakoniczne i sprowadzały się do opisu stanowisk zajmowanych przez kandydatów, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszeń – istotne z punktu widzenia zarówno kandydatów, jak i Krajowej Rady Sądownictwa. Rada uwzględniła także okoliczność, że wszyscy kandydaci systematycznie doskonaliли swoje umiejętności przez uczestnictwo w różnych formach

doskonalenia zawodowego. Spośród osób niewybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Rada nie dostrzegła kandydatur, które mogłyby zostać ocenione równie wysoko jak Pan Tadeusz Marian Haberka, Pan Adam Przemysław Habuda, Pan Jarosław Horobiowski i Pani Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman. Część kandydatów z grona osób niewybranych posiada odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego sądu administracyjnego, jednak jeszcze nie w tym postępowaniu nominacyjnym.

2. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Tadeusza Mariana Haberki, Pana Adama Przemysława Habudy, Pana Jarosława Horobiowskiego i Pani Dagmary Joanny Stankiewicz-Rajchman zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wszechstronność i różnorodność doświadczenia zawodowego, przydatnego z punktu widzenia obowiązków sędziego sądu administracyjnego, jakie mają zostać powierzone tym osobom. Szczegółowa charakterystyka tych osób i argumentacja przemawiająca za ich wyborem została przedstawiona wyżej.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 kwietnia 2021 r. na:

- Panią Jolantę Blicharz oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anetę Annę Brzezińską oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Annę Dobosiewicz-Sass oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marię Grochowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tadeusza Mariana Haberkę oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Adama Przemysława Habudę oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jarosława Horobiowskiego oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Jana Judeckiego oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Jana Kanię oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób) w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Andrzeja Kazka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Pawła Kowalczyka oddano 11 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Barbarę Koźlik oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Mariana Kujawińskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Lesława Andrzeja Lisa oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Wioletę Anitę Malinowską-Ciućman oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Wojciecha Malinowskiego oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Borysa Aleksandra Maraska oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Bolesława Nikiforowa oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Otfinowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Adama Rzewuskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dagmarę Joannę Stankiewicz-Rajchman oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Klaudię Małgorzatę Stelmaszczyk-Borszowską oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Marię Szczygielską oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z sytuacją, o której mowa w § 12 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192, ze zm.), Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa zarządził ponowne głosowanie na Pana Rafała Pawła Kowalczyka i Panią Dagmarę Joannę Stankiewicz-Rajchman, podczas którego na:

- Pana Rafała Pawła Kowalczyka oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Dagmarę Joannę Stankiewicz-Rajchman oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Jak wynika z powyższego, Pan Tadeusz Marian Haberka, Pan Adam Przemysław Habuda, Pan Jarosław Horobiowski i Pani Dagmara Joanna Stankiewicz-Rajchman uzyskali bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).